

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT  
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

2022 -05- 25

DECYZJA PO.85.C.30.2022.KS

Warszawa, dnia 25 maja 2022 r.

DP.8361.20.2022

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Beacie Więcińskiej**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY Beata Więcińska,**

karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo-przemysłowym w miejscowości Ogorzelice 10/6, zakwestionowano 81 partii towarów, dla których nie uwidoczniiono ceny oraz ceny jednostkowej (dot. 47 partii), ceny jednostkowej (dot. 24 partii) bądź ceny (dot. 10 partii) co narusza przepis art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust.1, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2021).

**UZASADNIENIE**

W dniach 08-11.03.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Beaty Więcińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY Beata Więcińska. W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie w miejscowości Ogorzelice 10/6 zakwestionowano 81 partii towarów tj.:

1. Piwo jasne pełne Kasztelan 500 ml,
2. Piwo jasne pełne Harnaś 500 ml,
3. Mocny Fajrant- Aromatyzowany napój winny owocowy, czerwony o smaku wiśniowym 0,9 l,
4. Piwo jasne z dodatkiem miodu Łomża miodowa 500 ml,
5. Piwo jasne Żywiec 500 ml,
6. Fasolka po bretońsku z kielbasą Kuchnia Kachny 500 g,
7. Strogonow z mięsem wieprzowym Kuchnia Kachny 500 g,
8. Woda źródłana niegazowana Żywiec Zdrój 1,5 l,
9. Napój gazowany o smaku czerwonych pomarańczy Zbyszko 1,75 l,

10. Napój gazowany cocktail witaminowy Zbyszko 1,75 l,
11. Kasza jęczmienna z warzywami KROS 250 g,
12. Kasza jęczmienna KROS 400 g,
13. Herbata czarna ekspresowa Saga 56 g,
14. Herbata czarna ekspresowa Ulubiona 140 g,
15. Kawa mielona Rodzina WOSEBA 80 g,
16. Kawa rozpuszczalna liofilizowana Dream Bean 200 g,
17. Makaron wstążki jajeczne Goliard 400 g,
18. Makaron 2-jajeczny Nitka Złoty Łan 250 g,
19. Makaron spaghetti Złoty Łan 400 g,
20. Zupa błyskawiczna z kluskami 5 smaków VIFON 70 g,
21. Pomidorowa zupa błyskawiczna VIFON 65 g,
22. Bułka tarta Kruszwica 500 g,
23. Kasza jęczmienna wiejska KAJO 400 g,
24. Groch połówki łuskane KAJO 400 g,
25. Wieprzowina w sosie własnym Krakus-Konserwa sterylizowana 400 g,
26. Pasztet drobiowy Podlaski DROSED Konserwa sterylizowana 195 g,
27. Koncentrat pomidorowy Jamar 190 g,
28. Napój gazowany o smaku cola Pepsi 330 ml,
29. Marynata w płynie pikantne Prymat 66 ml,
30. Przyprawa do flaków Galeo 16 g,
31. Pieprz czarny mielony Galeo 15 g,
32. Majeranek Appetita 8 g,
33. Ziele angielskie Prymat 15 g,
34. Papryka słodka Appetita mielona 20 g,
35. Przyprawa Karkówka grill Prymat 20 g,
36. Imbir mielony Prymat 15 g,
37. Zupa pieczarkowa Cykoria 60 g,
38. Zupa grochowa Cykoria 50 g,
39. Majonez napoleoński Mosso 260 g,
40. Majonez pomorski stołowy Ocetix 260 g,
41. Majonez kulinarny Gigant Roleski 600 g,
42. Sos spaghetti Pomidorowy z oregano Łowicz 500 g,
43. Szczaw konserwowy krojony Global 285 g,
44. Wódka lubelska biała 3 zboża 40 % obj. 500 ml,
45. Wódka Żubr Strong 37,5 %vol Stock 500 ml,
46. Wódka Żubr Strong 37,5 % vol Stock 90 ml,
47. Likier śliwka Absolwent 25% vol CEDC 90 ml

48. Cebula żółta
49. Jabłka
50. Ziemniaki jadalne
51. Kapusta biała
52. Kapusta pekińska
53. Cukierki Michałki z Wawelu Białe
54. Cukierki Michałki z Wawelu Kokosowe,
55. Grapefruit,
56. Piwo jasne super mocne FOX 500 ml,
57. Piwo ciemne Karmi CLASSIC 0,0 % Carlsberg 500 ml,
58. Piwo ciemne Karmi Mrożona Kawa 0.0% Carlsberg 500 ml,
59. Fasola Piękny Jaś 400 g,
60. Śledź po gdańsku w oleju Konserwa rybna Graal 170 g,
61. Musztarda sarepska delikatesowa Roleski 175 g,
62. Ćwikła z chrzanem Mosso 280 g,
63. Fasola czerwona konserwowa słoneczny ogród masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu zalewy 200 g,
64. Kukurydza konserwowa słoneczny ogród masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu 200 g,
65. Groszek konserwowy słoneczny ogród masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu 240 g,
66. Marchew z groszkiem mieszanka warzywna konserwa Rolnik 500 ml,
67. Mieszanka warzywna Global 400 g,
68. Cukierki o smaku owocowym Colian 90 g,
69. Herbatniki w czekoladzie mlecznej dr Gerard 75 g,
70. Figurka z polewy o smaku kakaowo-mlecznym P.W. Inco s.c. 60 g,
71. Rogalik z nadzieniem o smaku kakaowym Dessimo 60 g,
72. Aromatyzowany napój winny owocowy Beczka mocna o smaku wiśniowym 1 l,
73. Olej rzepakowy niezbędny ZT „Kruszwica” S.A. 1 l,
74. Sok 100 % jabłko Sokpol 1 l,
75. Cukier biały DIAMANT 1 kg,
76. Mąka pszenna kuchenna Złoty Łan typ 650 1 kg,
77. Mąka pszenna luksusowa typ 550 Sante 1 kg,
78. Mleko UTH 3,2% tł. Miletto OSM WART-MILK 1 l,
79. Kawa palona mielona Tchibo 100 g,
80. Mus wieloowocowy z dodatkiem Kaszy jaglanej i witaminy C Kubuś 100 g,
81. Goździki Prymat 10 g,

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny oraz ceny jednostkowej (dot. poz. 1-47), ceny jednostkowej (dot. poz. 48-71) oraz ceny (dot. poz. 72-81) co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1,

§ 4 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości, którego dotyczy.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości; kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy, sztukę- dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W myśl przepisu § 5 ww. rozporządzenia w przypadku towaru sprzedawanego luzem uwidacznia się cenę jednostkową.

Stosownie do art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Beata Więcińska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY Beata Więcińska poprzez brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych 47 partii towarów, brak uwidocznienia ceny jednostkowej 24 partii towarów oraz brak uwidocznienia cen 10 partii towarów w sklepie w miejscowości Ogorzelice 10/6, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen oraz cen jednostkowych towarów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 27.04.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4

ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Przedsiębiorca w piśmie z dnia 10.05.2022 r., wyjaśnia, że w ostatnich miesiącach jej sytuacja życiowa bardzo się skomplikowała.

Dochodzą do tego problemy zdrowotne, Przedsiębiorca informuje, że nie miała możliwości w tamtym czasie odebrać zawiadomienia o zbliżającej się wizycie Inspekcji Handlowej i przez to była nieświadoma kontroli. Przez pandemię i narastającą konkurencję obroty w sklepie spadają. Po śmierci męża przedsiębiorca nie ma żadnego innego źródła dochodu, a jej ostatni stan zdrowia nie pozwala na inną pracę. Przedsiębiorca prosi o uchylenie od wymierzenia wysokiej kary pieniężnej, ze względu na podane okoliczności. Po wizycie kontrolnej wszystkie zaniedbania zostały uzupełnione. Dodatkowo przedsiębiorca przesłała zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2021.

Odnosząc się do wyjaśnień strony, organ zauważa, że w postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia. Odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i tym samym ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Okoliczności jakie towarzyszyć mogą naruszeniu prawa, które podaje w piśmie strona, tj. problemy zdrowotne, nie wpływają na umniejszenie odpowiedzialności przedsiębiorcy.

Okoliczności wskazane przez stronę, we wspomnianym powyżej piśmie, mogą mieć wpływ w sytuacji wniesienia przez stronę wniosku o udzielenie ulgi w zakresie wykonania administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189k kpa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych 47 partii towarów, brak uwidocznienia ceny jednostkowej 24 partii towarów oraz brak uwidocznienia cen 10 partii towarów na 82 partie sprawdzane, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło przeważającej partii towarów sprawdzonych w toku kontroli. Brak uwidocznienia ceny uniemożliwił jej bezpośrednie poznanie konsumentowi, natomiast brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

### **Dotychczasowa działalność podmiotu:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej od 01.02.2013 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

### **Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca przekazała informację o przychodzie osiągniętym w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Beacie Więcińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY Beata Więcińska za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **1000 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Beata Więcińska, [REDACTED] Biała.
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	320678.784238.844692
Nazwa dokumentu	DP.8361.20.2022 decyzja ceny.pdf
Tytuł dokumentu	DP.8361.20.2022 decyzja ceny
Sygnatura dokumentu	DP.8361.20.2022
Data dokumentu	2022-05-25
Skrót dokumentu	94B1F53AF422FEA50A7EC9D29931E0C0FC829582
Wersja dokumentu	1.19
Data podpisu	2022-05-25 14:20:43
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2022-05-25

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)